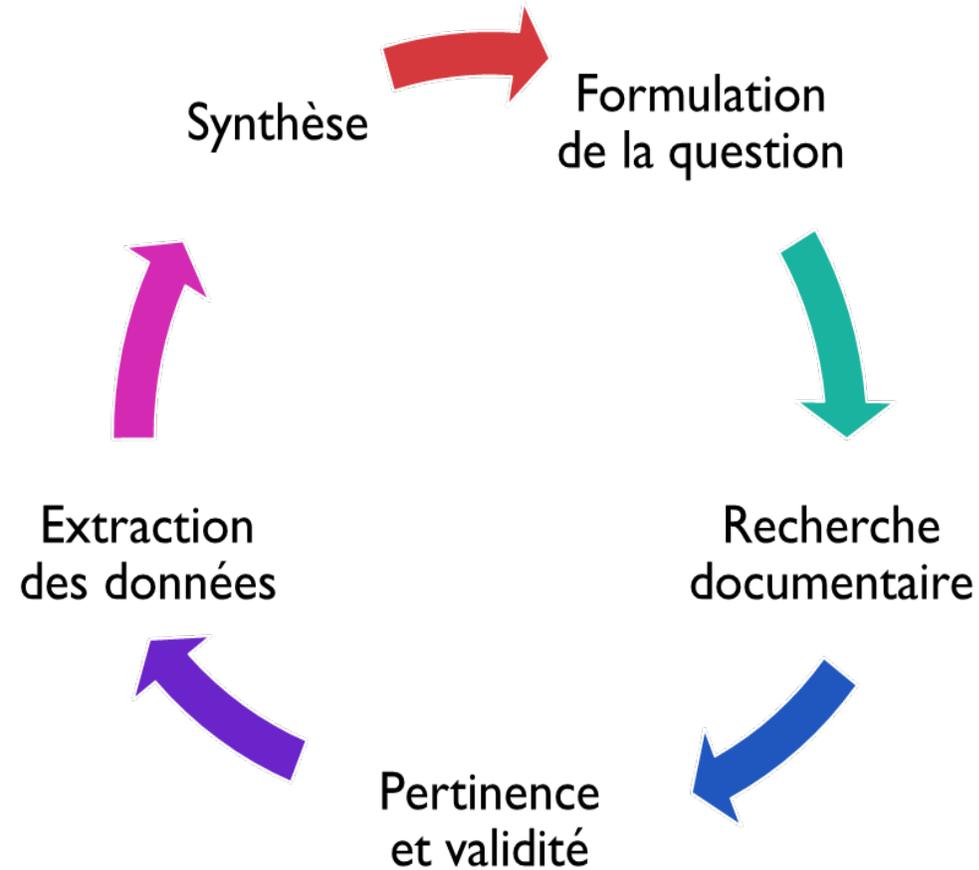


Introduction aux revues systématiques dans le domaine de la santé

Patrice Ngangue, MD, PhD

Les étapes d'une synthèse de connaissances



Contenu du jour

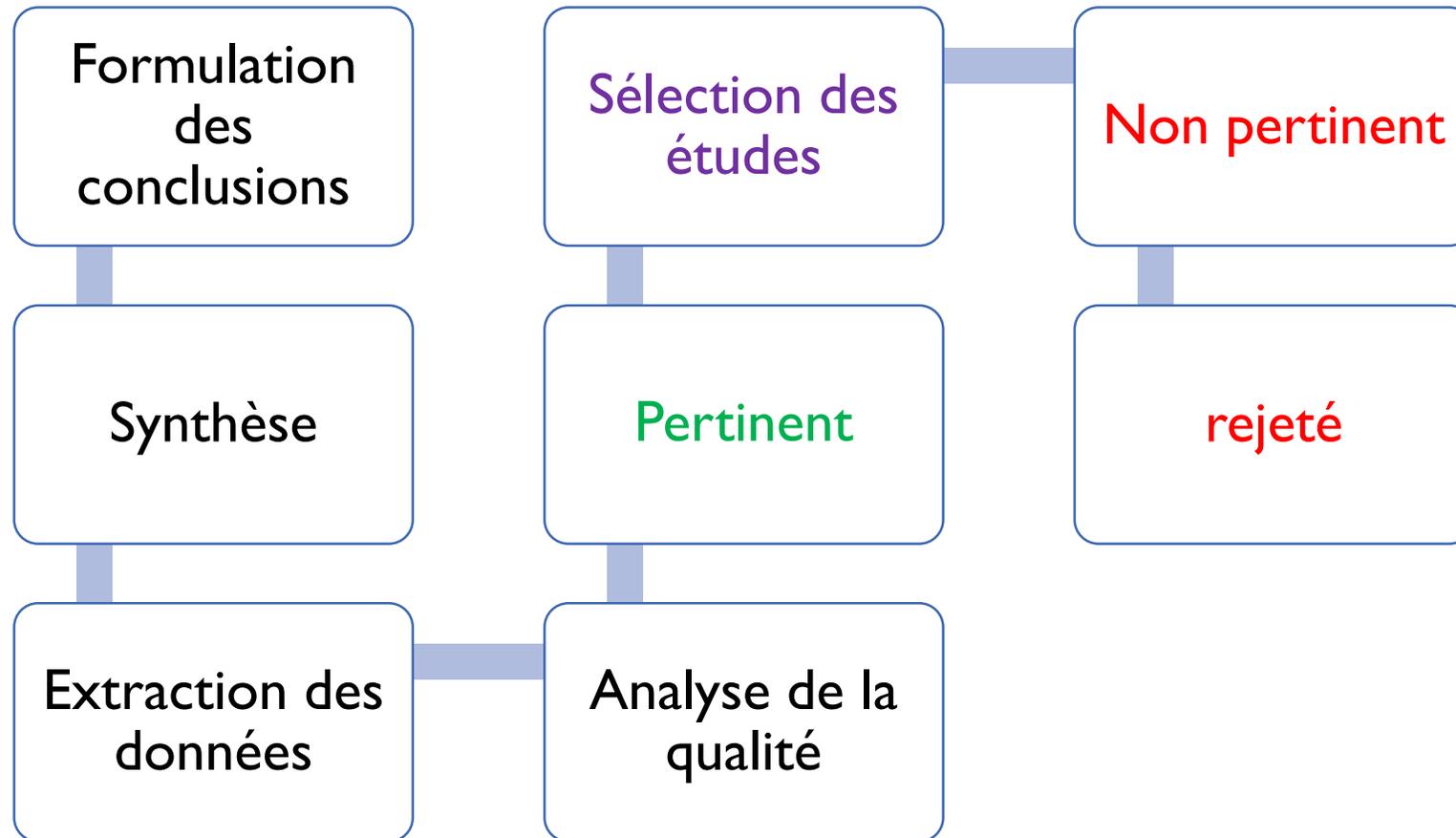
- Sélection des études
- Extraction des données
- Évaluation de la qualité des études
- Exemple pratique

Sélection des études

Critères inclusion et exclusion

- Critères prédéfinis et justifiés, partir du PICOTSS
- Définition études potentiellement pertinentes ou non (Stern et al., 2014)
- Atténuation des préjugés personnels
- Aspects tels que type d'étude, types de données, phénomène d'intérêt, date de l'étude, âge, sexe
- Décisions relatives à l'inclusion ou à l'exclusion des études sont documentées.

Sélection des études



Sélection des études

Étapes de sélection documentées dans un diagramme de flux qui indique le nombre d'études retenues et le nombre d'études rejetées à chacune des étapes de sélection.

- ✓ Sélection sur la base des titres et des résumés
 - ✓ Sélection sur la base du texte intégral
 - ✓ Communiquer avec les auteurs si nécessaire, afin d'obtenir davantage d'information et noter les réponses obtenues.
 - ✓ Prendre une décision relative à l'inclusion de chacune des études dans la revue systématique.
-
- Liste des études exclues à la suite d'une lecture de l'article complet est dressée. Elle indique les raisons de leur exclusion.

Extraction des données

- Les données sont extraites à l'aide d'un formulaire spécifique, conçu à cette fin
- Le formulaire d'extraction des données est testé avant son utilisation pour toutes les études incluses

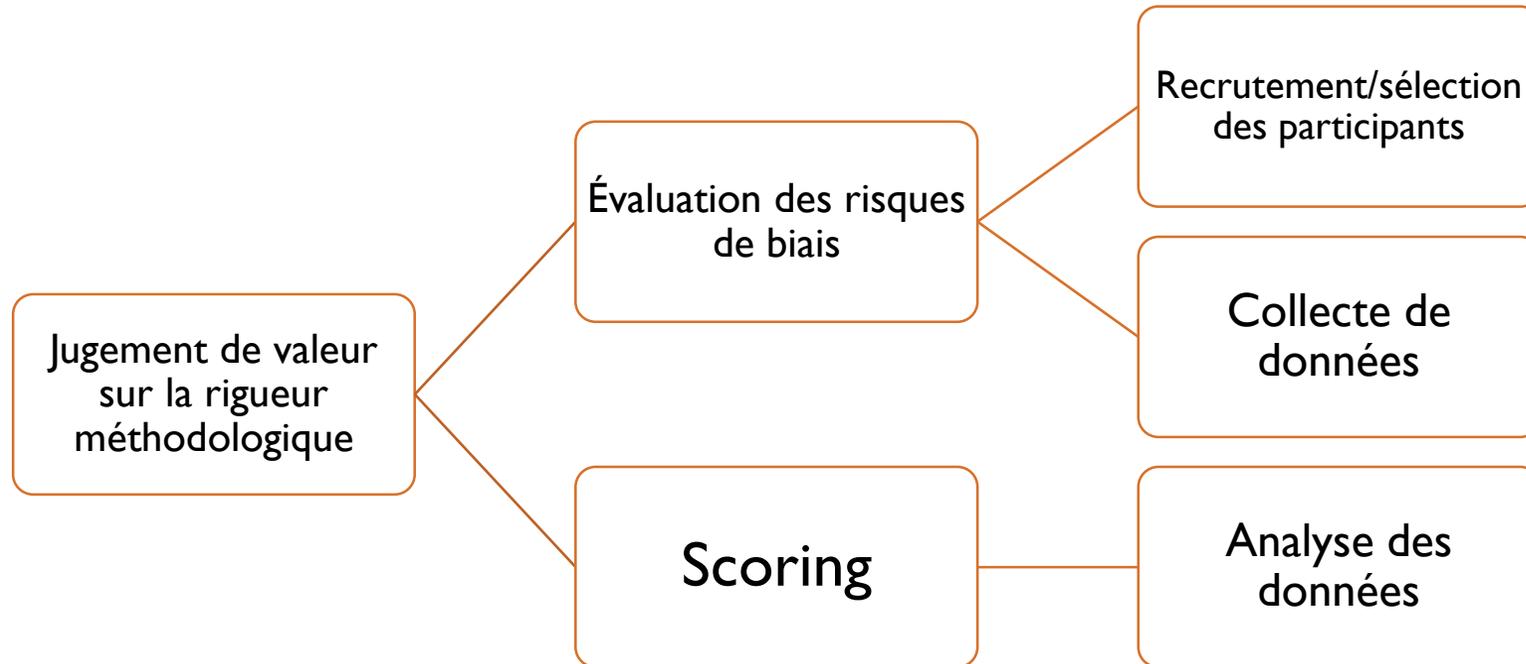
Extraction des données

Extraction des données

Grille d'extraction
(Excel
Logiciel)

- Devis de l'étude
- Caractéristiques des études (nombre de participants, âge, sexe, etc.);
- Lieu (région géographique, type de milieu de soins);
- Caractéristiques de l'intervention (nature, dose, fréquence, durée, etc.);
- Intégrité des interventions étudiées (éléments de l'intervention réellement mis en œuvre);
- Mesures de résultats (type, unité, temps de la mesure, etc.);
- Résultats (unité, taille de l'échantillon, etc.);

Évaluation de la qualité des études primaires



Évaluation de la qualité des études primaires

- ❖ Évaluation de la rigueur des études à retenir pour s'assurer qu'elles sont exemptes de problèmes méthodologiques majeurs pouvant affecter la qualité de l'analyse.
- ❖ Exclure les études de moins bonne qualité;
- ❖ Prendre en considération le niveau de qualité des études lors de l'interprétation des résultats et de la formulation des conclusions

Évaluation de la qualité des études primaires

Quelques outils

- Risk of bias for studies with a separate control group (RCTs, CCTs, CBAs)
- Quality Assessment Tool for Observational Cohort and Cross-Sectional Studies - NHLBI, NIH
- Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT)
- Critical Appraisal Skills Program (CASP) – Qualitative

https://casp-uk.net/wp-content/uploads/2018/01/CASP-Systematic-Review-Checklist_2018.pdf

Évaluation de la qualité des études primaires

Risk of bias for studies with a separate control group (RCTs, CCTs, CBAs) Guidelines mostly from EPOC
(<http://epoc.cochrane.org/epocresources-review-authors>)

❖ Scoring:

- Low = Low risk of bias, High = High risk of bias, Unclear

❖ Items

- ITEM 1. Was the allocation sequence adequately generated?
- ITEM 2. Was the allocation adequately concealed?
- ITEM 3. Were baseline characteristics similar?

Évaluation de la qualité des études primaires

- ITEM 4. Were baseline outcome measurements similar?
- ITEM 5. Were incomplete outcome data adequately addressed?
- ITEM 6. For the outcome assessors, was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study?
- ITEM 7. Was the study adequately protected against contamination?
- ITEM 8. Was the study free from selective outcome reporting?
- ITEM 9. Was the study free from other risks of bias

Reviewer guidelines for using the CASP checklist

Item	Guidelines
Question 2: Appropriate for qualitative methodology	Exclude inappropriate
Question 3: Research design	<p>Yes – Specifically states research design, with justification</p> <p><i>Unsure</i> – Outline of research design only</p> <p><i>No</i> – Not discussed or inappropriate to research question</p>
Question 5 : Data collection	<p>Yes – Addresses 4 or more items listed on the CASP checklist</p> <p><i>Unsure</i> – Addresses 2-3 items</p> <p><i>No</i> – Addresses less than 2 items</p>
Question 7: Ethical considerations	Exclude if unclear or unstated ethical approval
Question 10: Recommendations	<p>Yes – The following must be discussed: contributions to existing knowledge, identifies areas for future research, makes recommendations based on results</p> <p><i>Unsure</i> – only 2 items discussed</p> <p><i>No</i> – only 1 item discussed</p>
<p>Scoring system</p> <p>Yes: 1 point</p> <p>Unsure: 0.5 point</p> <p>No: 0 point</p>	<p>High-quality paper: Scores 9-10</p> <p>Moderate-quality paper: 7.5 – 9</p> <p>Low-quality paper: Less than 7.5</p> <p>Exclude: Less than 6</p>

Exemple pratique

Titre de la revue systématique

Co-located and integrated inter-professional practices for patients with chronic conditions in primary care