

# Les revues systématiques dans le domaine de la santé

Patrice Ngangue, MD, PhD

# Revue systématique

- Définition
- Rôles
- Étapes
- Types
- Limites et défis

# Qu'est ce qu'une revue systématique

Un sommaire particulier, rigoureux et reproductible de toutes les données de la recherche se rapportant à une question spécifique

(Centre de collaboration nationale des méthodes et outils)

Le fruit d'une démarche scientifique rigoureuse constituée de plusieurs étapes bien définies, incluant une recherche de littérature **systématique**, une évaluation de la qualité de chaque étude, une synthèse, quantifiée ou non, des résultats obtenus.

(Cochrane Suisse)

# Rôle des revues systématiques

Permettre aux professionnels de la santé d'accéder à une information valide et contribuent ainsi à orienter les décisions (Zaug et al, 2014)

Orienter la méthodologie et la réalisation d'une nouvelle recherche.

Établir les messages clés tirés de l'ensemble des résultats dans un domaine de recherche avant l'application des connaissances

## Pourquoi faire des revues systématiques?

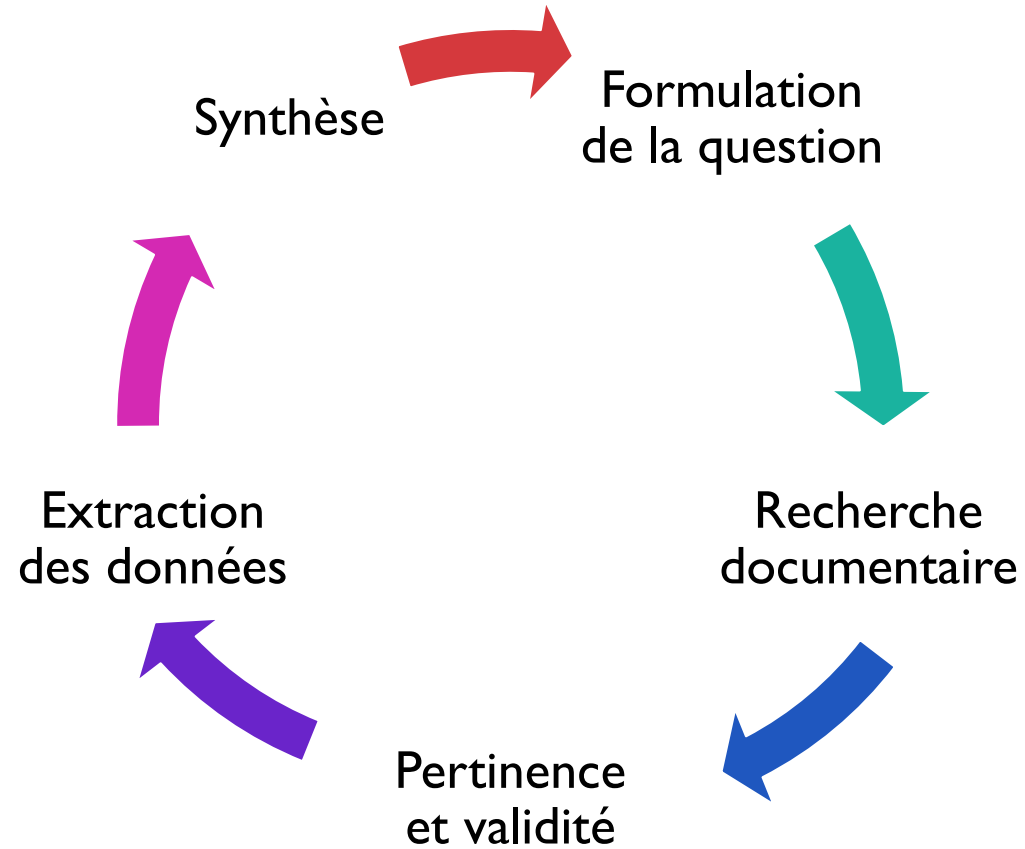
« La science est un processus cumulatif qui se développe de façon itérative; peu d'études peuvent, à elles seules, être suffisamment convaincantes pour faire changer des pratiques ou des politiques. Des études isolées peuvent donner des résultats trompeurs en raison de la chance ou du biais» (Grimshaw, 2010)\*

\* <http://www.cihr-irsc.gc.ca/f/41382.html>

# Pourquoi faire des revues systématiques?

- La quantité des données disponibles
- Les résultats contradictoires
- Le temps disponible
- La capacités des praticiens/stratèges et décideurs à faire des évaluations critiques
- Un usage responsable des ressources
  - *Que savons-nous sur un sujet?*
  - *Quelle est la prochaine étape de la recherche?*

# Les étapes d'une revue systématique



Les étapes  
d'une revue  
systématique

# Formulation de la question

Participants (P)

Intervention  
(I)  
(exposition)

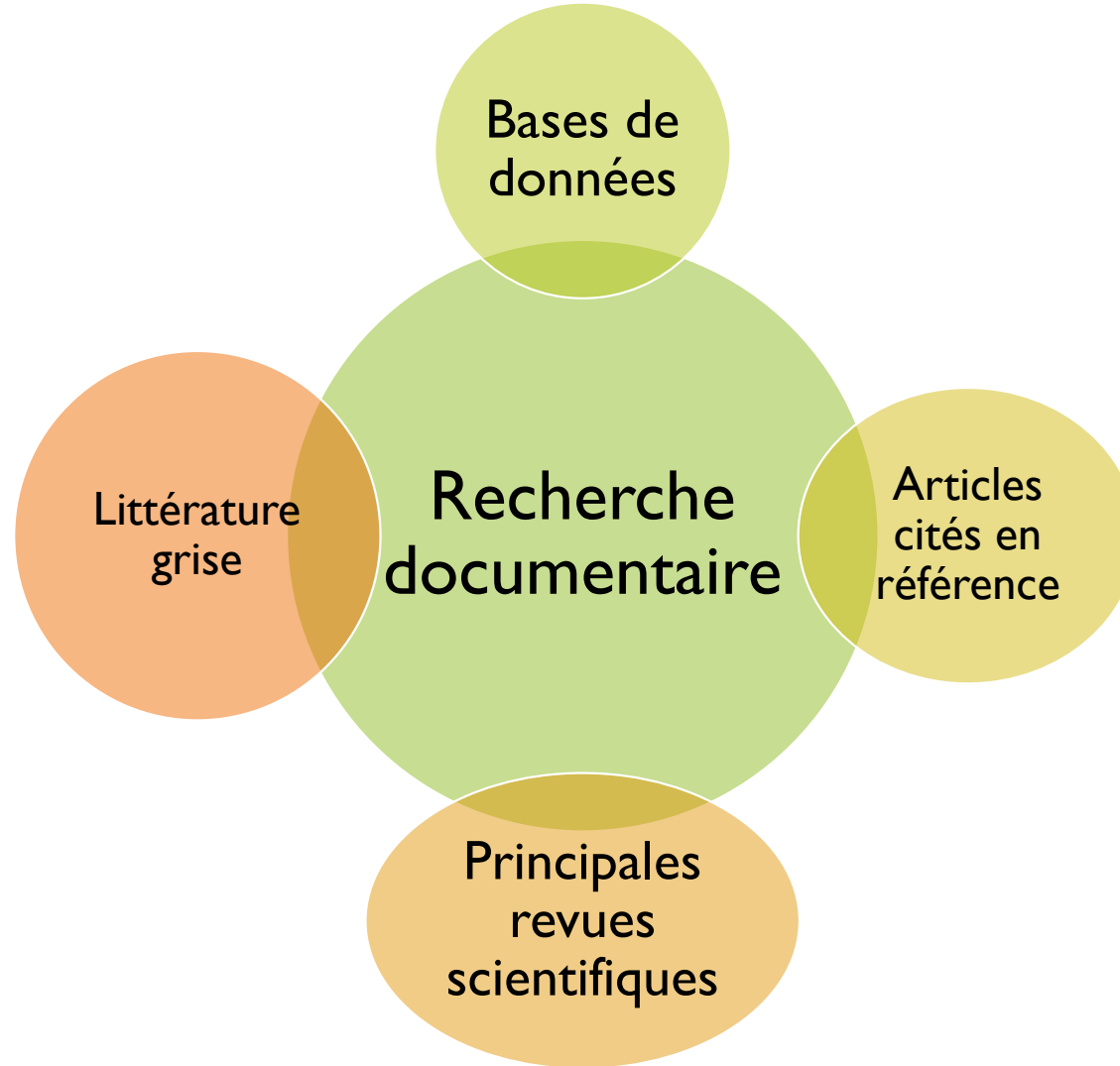
Comparaison  
(C)

Résultats  
(Outcomes)  
(O)

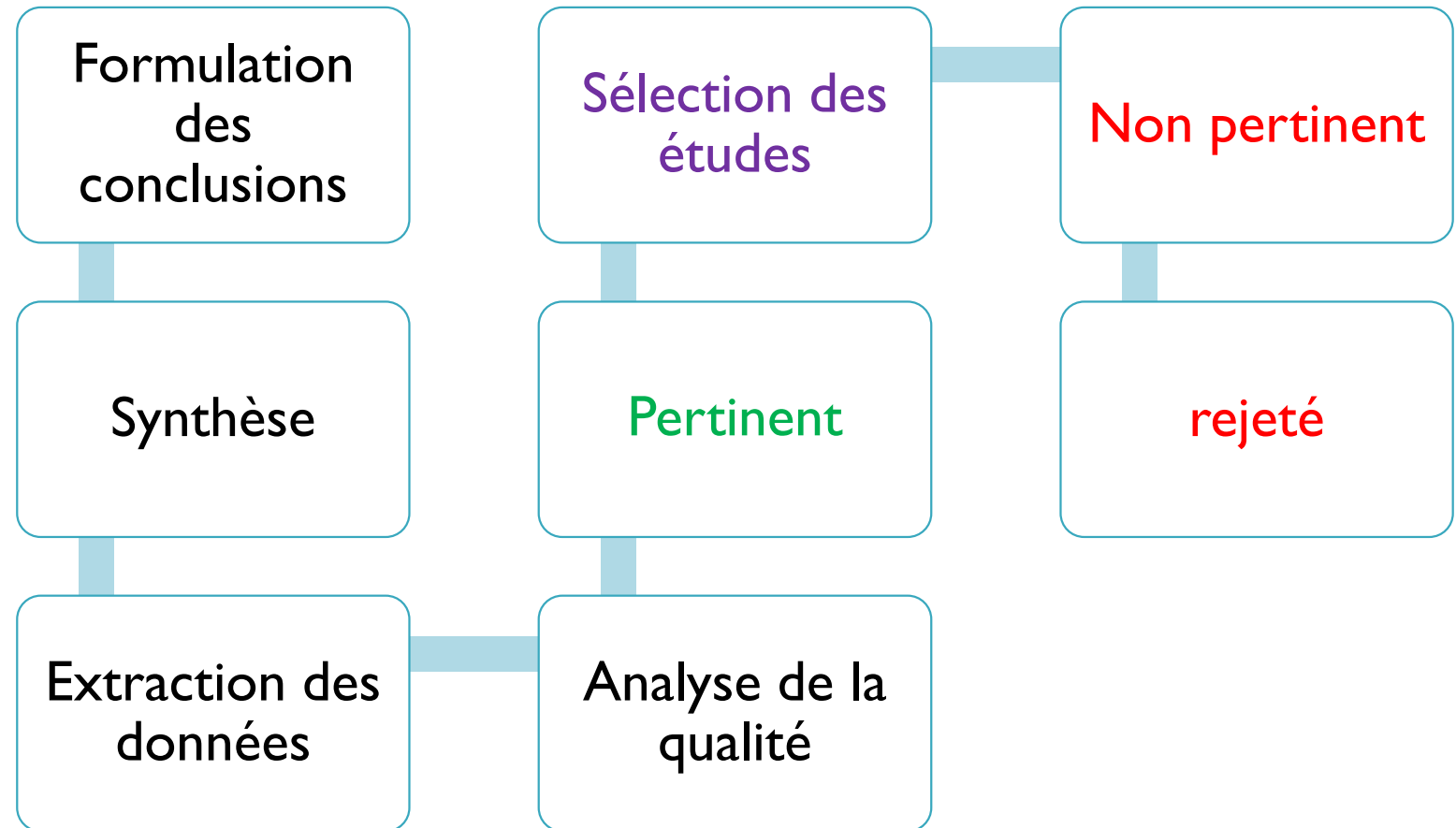
Type d'étude  
(Study design)  
(S)



# Les étapes d'une revue systématique



# Les étapes d'une revue systématique



# Les étapes d'une revue systématique

---

## Extraction des données

- Caractéristiques des études

## Grille d'extraction (Excel Logiciel)

- Résultats multiples
  - Hétérogénéité
  - Disponibilités des données
-

# Les étapes d'une revue systématique

Synthèse

```
graph LR; Synthèse --> Narrative; Synthèse --> Méta-analyse; Synthèse --> Méta-synthèse;
```

Narrative

Méta-analyse

Méta-synthèse

# Types de revues systématiques

## Quantitatives

- Expérimentales
- Quasi-expérimentales
- Observationnelles

## Qualitatives

- inductives
- Déductives
- Catégories mixtes

## Mixtes

- Quanti-Quali
- Intégrative

Types de  
revues  
systématiques

Scoping

Réaliste

Rapide

Types de  
revues  
systématiques

# Revue systématique – Études expérimentales

**Printed educational materials: effects on professional practice  
and healthcare outcomes (Review)**

Giguère A, Légaré F, Grimshaw J, Turcotte S, Fiander M, Grudniewicz A, Makosso-Kallyth S,  
Wolf FM, Farmer AP, Gagnon MP

## Types de revues systématiques

# Revue systématique – Études observationnelles

Hindawi Publishing Corporation  
International Scholarly Research Notices  
Volume 2016, Article ID 6304820, 24 pages  
<http://dx.doi.org/10.1155/2016/6304820>

*Review Article*

## **Returning for HIV Test Results: A Systematic Review of Barriers and Facilitators**

Patrice Ngangue,<sup>1,2</sup> Emmanuelle Bedard,<sup>3</sup> Hervé Tchala Vignon Zomahoun,<sup>4</sup>  
Julie Payne-Gagnon,<sup>4</sup> Claudia Fournier,<sup>1</sup> Jeannette Afounde,<sup>5</sup> and Marie-Pierre Gagnon<sup>1,2</sup>



# Types de revues systématiques

## Revue systématique – Mixte (quali, quanti, mixtes)

m-Health adoption by healthcare  
professionals: a systematic review

Marie-Pierre Gagnon,<sup>1,2,§</sup> Patrice Ngangue,<sup>1,2</sup> Julie Payne-Gagnon<sup>2</sup> and  
Marie Desmartis<sup>2</sup>

RECEIVED 16 December 2014  
REVISED 12 March 2015  
ACCEPTED 14 April 2015  
PUBLISHED ONLINE FIRST 15 June 2015

**AMIA**  
INFORMATICS PROFESSIONALS, LEADING THE WAY.

**OXFORD**  
UNIVERSITY PRESS

# Types de revues systématiques

## Revue intégrative

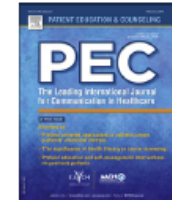
Patient Education and Counseling 100 (2017) 636–646



Contents lists available at ScienceDirect

Patient Education and Counseling

journal homepage: [www.elsevier.com/locate/pateducou](http://www.elsevier.com/locate/pateducou)



Review article

An integrative review of the efficacy of motivational interviewing in HIV management

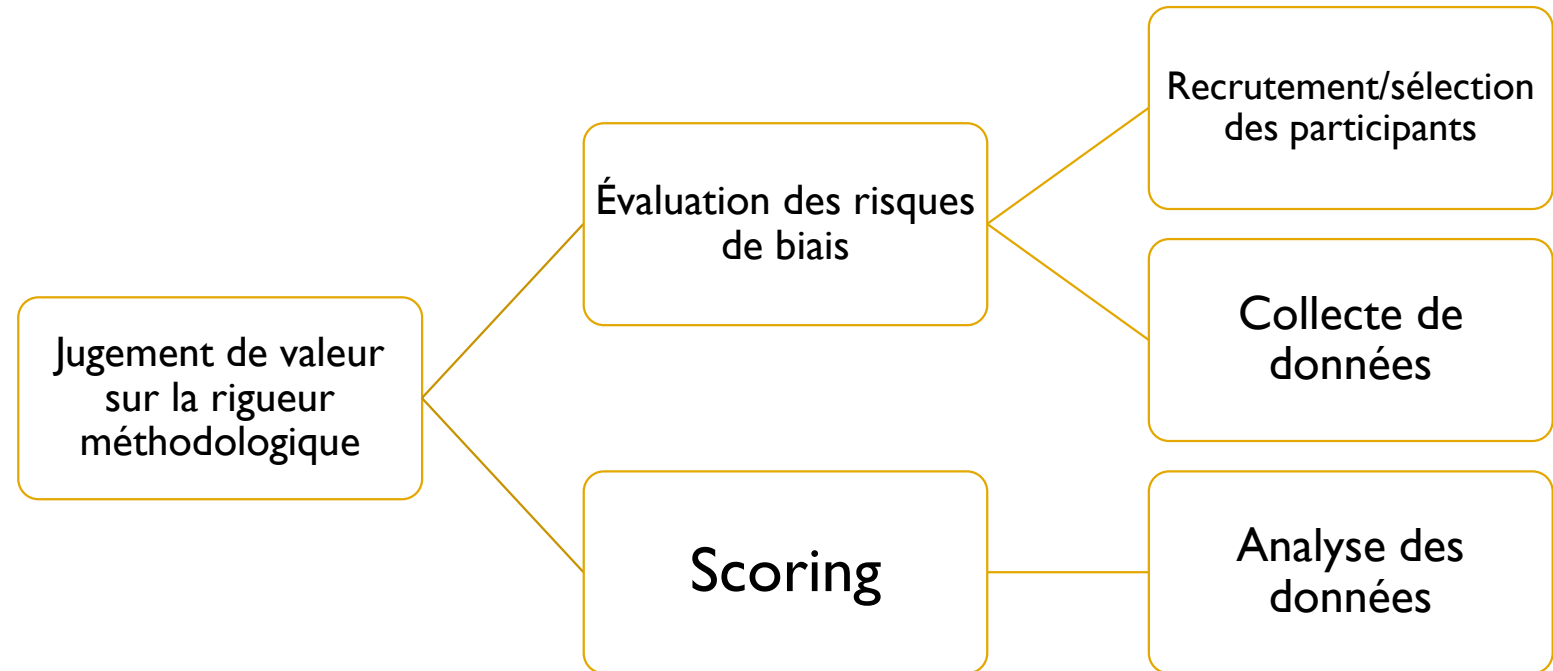


Phillip K. Dillard<sup>a</sup>, Julie Ann Zuniga<sup>b,\*</sup>, Marcia M. Holstad<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Emory University, Nell Hodgson Woodruff School of Nursing, 1520 Clifton Rd, Atlanta, GA, 30322, USA

<sup>b</sup>The University of Texas at Austin, School of Nursing 1710 Red River, Austin, TX, 78701, USA

# Évaluation de la qualité des études primaires



# Évaluation de la qualité des études primaires

## Quelques outils

- Risk of bias for studies with a separate control group (RCTs, CCTs, CBAs)
- Mixed Methods Appraisal Tool (MMAT)
- Critical Appraisal Skills Program (CASP) - Qualitative
- McMaster Critical Review Form - Quantitative Studies (Non-RCT)
- AMSTAR for systematic reviews

# Évaluation de la qualité des études primaires

## Risk of bias for studies with a separate control group (RCTs, CCTs, CBAs)

Guidelines mostly from EPOC (<http://epoc.cochrane.org/epoc-resources-review-authors>)

Low = Low risk of bias, High = High risk of bias, Unclear

**ITEM 1.** Was the allocation sequence adequately generated?

**ITEM 2.** Was the allocation adequately concealed?

**ITEM 3.** Were baseline characteristics similar?

# Évaluation de la qualité des études primaires

- **ITEM 4.** Were baseline outcome measurements similar?
- **ITEM 5.** Were incomplete outcome data adequately addressed?
- **ITEM 6.** For the outcome assessors, was knowledge of the allocated interventions adequately prevented during the study?
- **ITEM 7.** Was the study adequately protected against contamination?
- **ITEM 8.** Was the study free from selective outcome reporting?
- **ITEM 9.** Was the study free from other risks of bias?

# La méta-analyse

- Combine les résultats d'études **semblables** selon une méthode quantitative
- Produit un sommaire statistique représentant l'effet de l'intervention (sommation des effets de plusieurs études)
- Le sommaire statistique est plus précis que l'ampleur de l'effet noté dans les études individuelles

# La méta-analyse

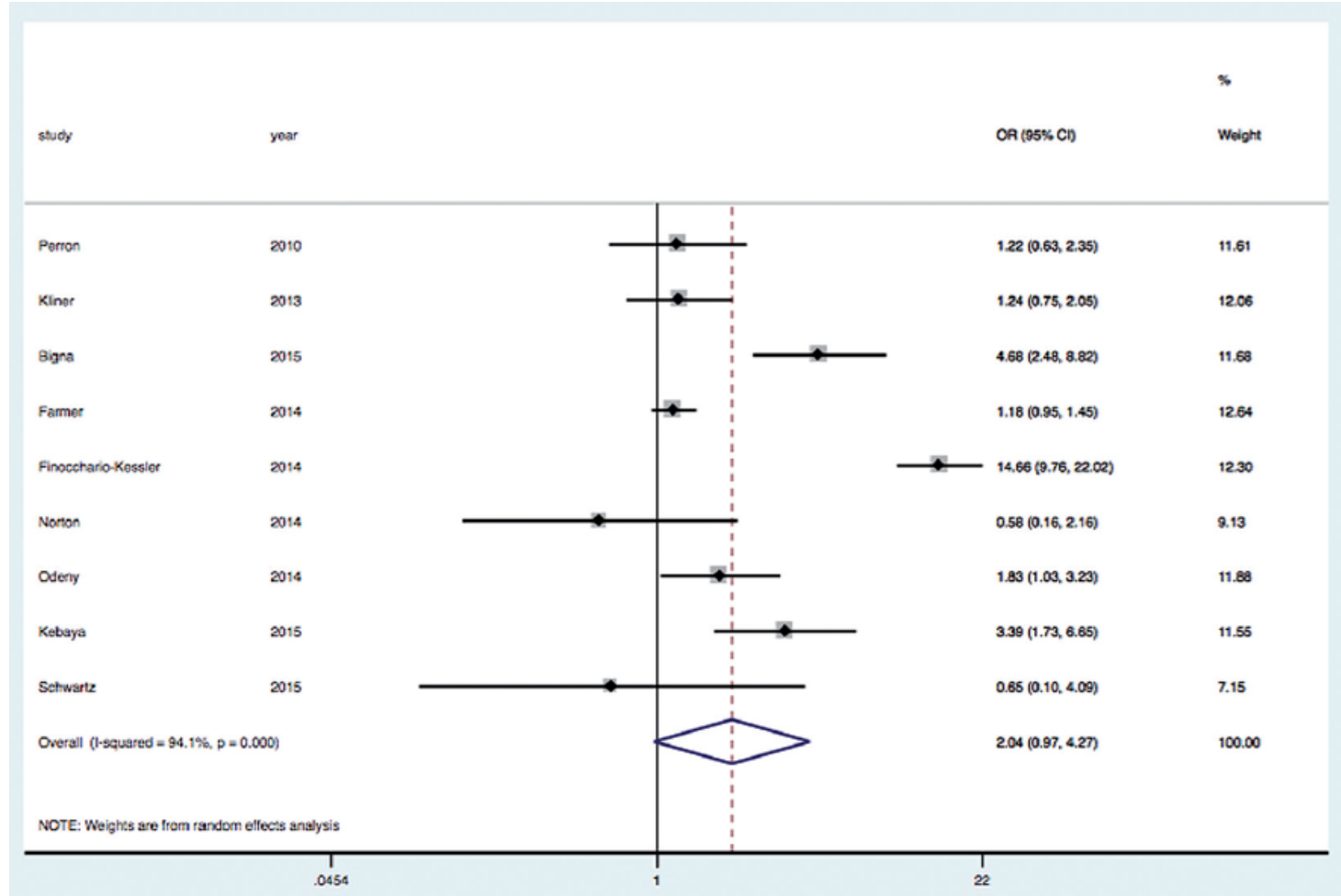


Figure 2: Forest plot for 9 studies of Mobile Phone Reminders.



## Défis et limites

### Défis et limites

- **P** Hétérogénéité clinique
- **I** Interventions multiples
- **C** Hétérogénéité statistique
- **O** Résultats multiples
- **Biais de publications** (résultats non significatifs, délai, langue, région)

**JE VOUS REMERCIE**