




Cours Master 2

SÉMINAIRE DE RECHERCHE EN ÉDUCATION

Pascal Ramdé, Ph.D.

pramde@usta.bf

Août 2021



LE CADRE MÉTHODOLOGIQUE

NB: Exploitation libre d'un support de présentation du Prof Martial Dembélé, UDM

QU'EST-CE QUE LA MÉTHODOLOGIE ?

- ☑ « Science de la méthode »
- ☑ « Science du comment faire »
- ☑ « Ensemble cohérent et organisé de façons de faire », c'est-à-dire de méthodes dont l'utilisation permet de réaliser des objectifs.

(Savoie-Zajc et Karsenti, 2004, p. 109)

QU'EST-CE QUE LA MÉTHODOLOGIE ? (2)

- ☑ En matière de recherche = ensemble cohérent et organisé de façons de faire pour répondre aux questions posées dans la problématique ou à la fin du cadre de référence
- ☑ Relevant, selon Lessard-Hébert et al (1995, p. 18), du *pôle technique* du processus de recherche, c-à-d l'« instance de prise de contact "instrumentée" du chercheur avec le réel [et à laquelle] correspondent des opérations *techniques de collecte de données.* »
- ☑ Dépendant donc de sa conception du réel et de comment l'appréhender (posture épistémologique)

BUT DANS UN DEVIS DE RECHERCHE ET QUALITÉS GÉNÉRALES

- But : présenter le plan de la conduite de la recherche.
- Doit :
 - être réaliste, précis et justifié;
 - découler du chapitre précédent; et
 - comprendre les points suivants : ...

ÉLÉMENTS CONSTITUTIFS

- Type de recherche
- Sources des informations nécessaires
- Méthodes, instruments et procédures de collecte des informations
- Stratégies d'analyse
- Les limites anticipées

LE TYPE DE RECHERCHE

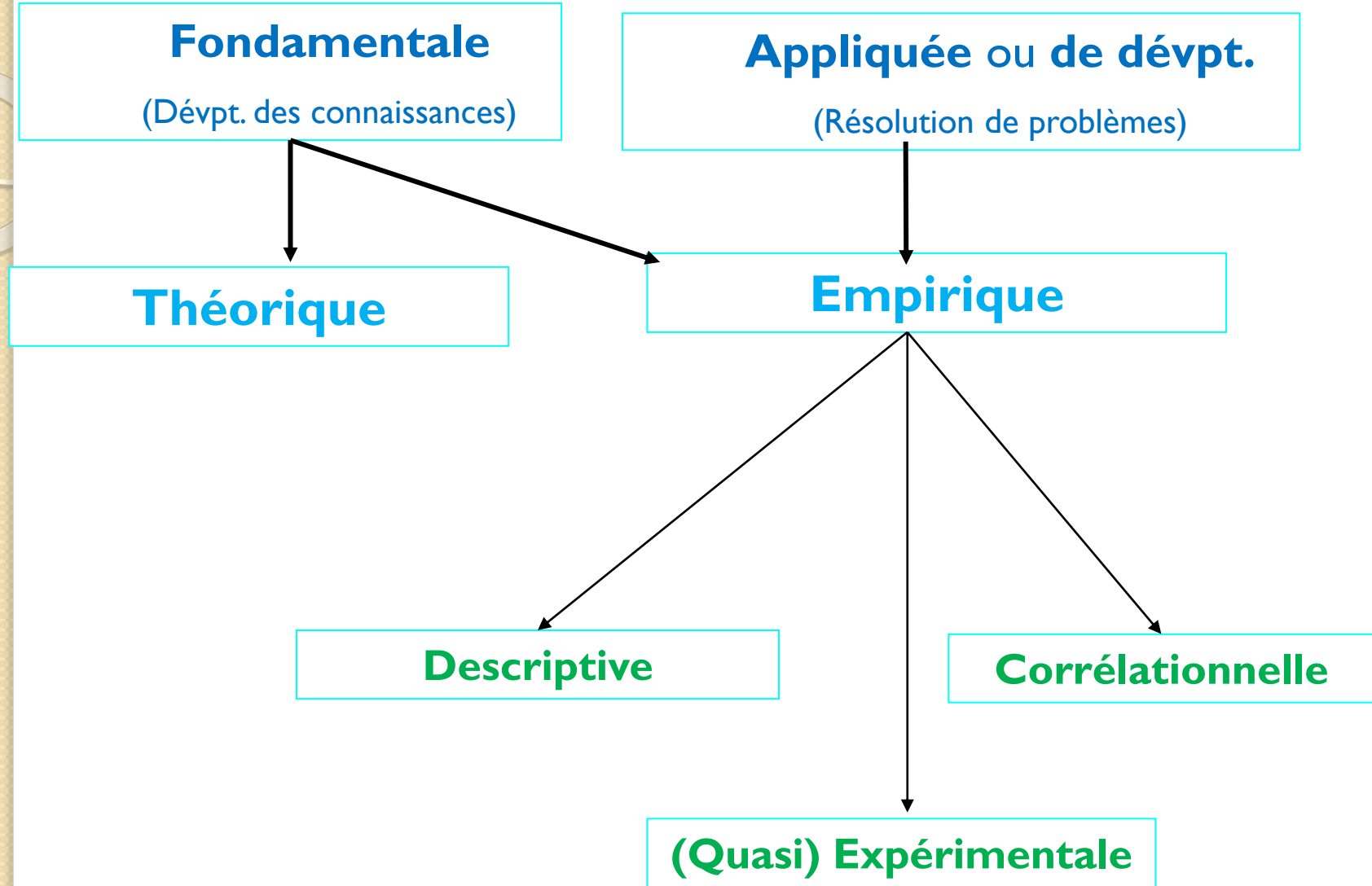
- Choix en fonction de l'état de la question, des questions de recherche et des informations requises pour y répondre.

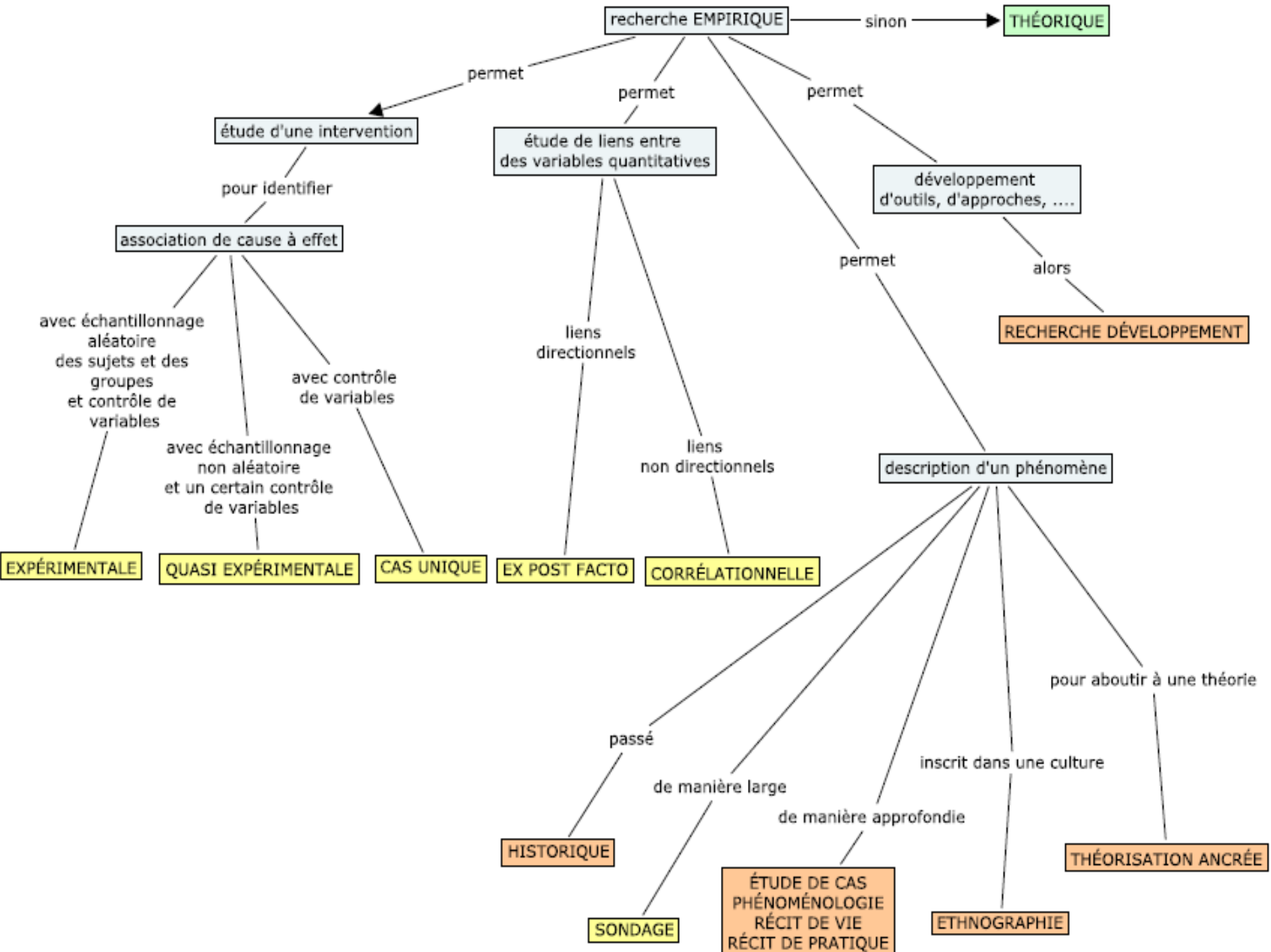
NB: Besoin de lire sur le type de recherche choisi

- **Les options:**

- Enjeu nomothétique: produire un savoir savant
- Enjeu pragmatique : résoudre des pbl de dysfonctionnement
- Enjeu politique : changer les pratiques
- Enjeu ontogénique : se perfectionner, se développer

LES TYPES DE RECHERCHE SELON LA FINALITÉ





SOURCES DES INFORMATIONS NÉCESSAIRES

- Qui? ==> identification de la population puis échantillonnage (probabiliste *versus* non probabiliste/rationnel) et taille et caractéristiques de l'échantillon

NB: Dans le mémoire, description des participants réels et, si possible, ceux qui ont refusé durant le recrutement ou abandonné en cours d'étude.

+

- Où, quand/à quelle(s) occasion(s)/lors de quel(s) événement(s)? = procédures

MÉTHODES, INSTRUMENTS ET PROCÉDURES DE COLLECTE DES INFORMATIONS

- Choix de la méthode et justification
 - NB:** Multimodalité pour triangulation ?
- Instruments
 - ➔ Construits pour la recherche ?
 - ➔ Adaptés pour la recherche à partir d'instruments existants ?
 - ➔ Choisis tels quels pour la recherche ?

MÉTHODES, INSTRUMENTS ET PROCÉDURES DE COLLECTE DES INFORMATIONS (2)

Les six principales méthodes de collecte de données

- Tests
- Questionnaires
- Entrevues
- Groupes de discussion
- Observation
- Données secondaires

(Cf. Johnson and Christensen, 2007 : chap. 8)

Tests

Protocoles destinés à recueillir par divers moyens des indices sur des comportements et généralement utilisés pour mesurer la personnalité, l'attitude, la réussite et la performance.

(Cf. Johnson and Christensen, 2007 : chap. 8)

Forces des tests

- Possibilité de mesure de plusieurs caractéristiques des personnes
- De fortes propriétés psychométriques (validité de mesure élevée)
- Disponibilité des données de référence du groupe.
- Plusieurs tests peuvent être administrés à des groupes, ce qui fait gagner du temps.
- Des données quantitatives primaires.
- Un large éventail de tests est disponible (tests déjà développés).
- Le taux de réponse est généralement élevé.
- Facilité d'analyse de données (analyse quantitative)

Faiblesses des tests

- Peuvent être coûteux (si on doit en acheter un pour chaque participant).
- Effets réactifs peuvent se produire (e.g. désirabilité sociale).
- Le test peut ne pas convenir à une population locale ou unique.
- Les questions ouvertes non disponibles.
- Les tests sont parfois biaisés par rapport à certains groupes.
- Des non-réponse à certaines questions du test.
- Certains tests manquent de données psychométriques.

Questionnaires

Instrument de collecte de données que les participants remplissent eux-mêmes

(Cf. Johnson and Christensen, 2007 : chap. 8)

Forces des questionnaires

- Bons pour mesurer les attitudes et susciter des commentaires.
- Peu coûteux (e.g. par courrier ou courriel).
- Peuvent renseigner sur les significations et la manière de penser.
- Peuvent être administrés à des échantillons probabilistes et à des groupes.
- Le sentiment d'anonymat élevé du répondant.
- Mesure de validité relativement élevée pour les questionnaires bien construits et validés.
- Questions fermées peuvent fournir une information précise.
- Questions ouvertes peuvent fournir des informations détaillées dans les propres mots des répondants.
- Facilité d'analyse de données pour les questions fermées.
- Utiles aussi bien pour l'exploration que la confirmation.

Faiblesses des questionnaires

- Doivent être courts.
- Effets réactifs possibles (tentation de ne dire que ce qui est socialement souhaitable).
- Non-réponse à des questions.
- Possibilité d'omission d'informations importantes.
- Taux de réponse peut être faible pour les questionnaires par courrier ou courriel.
- Questions ouvertes peuvent refléter des difficultés dans les aptitudes verbales et occulter les questions d'intérêt.
- Analyse des données peut prendre beaucoup de temps pour les questions ouvertes.
- Les mesures nécessitent une validation

Entrevues

Dans une entrevue, l'interviewer pose un ensemble de questions directement à un participant en face-à-face ou par téléphone. Les entrevues peuvent être de type quantitatif ou qualitatif.

(Cf. Johnson and Christensen, 2007 : chap. 8)

Forces des entrevues

- Bonnes pour mesurer les attitudes et le contenu le plus intéressant.
- Permettent de sonder et de poser des questions de suivi.
- Peuvent fournir des informations détaillées.
- Peuvent fournir des renseignements concernant les significations et des façons de penser.
- Les entrevues fermées peuvent fournir des informations exactes.
- Retour très rapide si par téléphone et courriel.
- Validité de mesure relativement élevée pour des protocoles d'entrevue bien construits et testés.
- Peuvent être utilisées avec des échantillons de probabilité.
- Des taux de réponses relativement élevés.
- Utiles aussi bien pour l'exploration que la confirmation.

Faiblesses des entrevues

- Généralement onéreuses et chronophages (si faites en personne).
- Effets réactifs possibles (tendance des personnes interrogées à dire que ce qui est socialement souhaitable).
- Effets enquêteur possibles (e.g. données faussées à cause de la formation déficiente, des préjugés ou du manque d'habiletés de l'enquêteur).
- Les personnes interrogées peuvent ne pas se souvenir d'informations importantes.
- Perception de l'anonymat par les répondants peut être faible.
- Analyse des données peut prendre beaucoup de temps pour les questions ouvertes.
- Les mesures demandent validation.

Groupes de discussion

Un groupe de discussion ou focus group est une situation dans laquelle un modérateur fait discuter un petit groupe homogène de personnes (6-12 participants) sur un sujet de recherche.

(Cf. Johnson and Christensen, 2007 : chap. 8)

Forces des groupes de discussion

- Utiles pour explorer des idées et des concepts.
- Renseignent sur les représentations des participants.
- Permettent d'obtenir des informations approfondies.
- Permettent d'examiner comment les participants réagissent les uns aux autres.
- Permettent de sonder.
- La plupart du contenu peut être exploité.
- Offrent une rapidité d'exécution.

Faiblesses des groupes de discussion

- Peuvent être coûteux.
- Il peut être difficile de trouver un bon modérateur.
- Effets réactifs et investigateur peuvent se produire si les participants se sentent surveillés ou étudiés.
- Peuvent être dominés par un ou deux participants.
- Difficile de généraliser les résultats avec de petits échantillons non représentatifs.
- Peuvent inclure une grande quantité d'informations inutiles.
- La mesure validité peut être faible.
- Ne doivent pas être la seule méthode de collecte de données utilisée dans une étude.
- L'analyse des données peut prendre beaucoup de temps à cause de la nature ouverte des données.

Observation

Dans le cas d'une observation, le chercheur observe des participants dans un environnement naturel et/ou créé (ici il est également important de collecter les données du contexte). L'observation peut prendre une forme quantitative ou une forme qualitative.

(Cf. Johnson and Christensen, 2007 : chap. 8)

Forces de l'observation

- Permet de voir ce que les gens font et pas ce qu'ils disent faire.
- Fournit une expérience directe et un certain degré de réalisme.
- Peut fournir une mesure relativement objective du comportement.
- L'observateur peut voir des choses qui échappent à la conscience des gens.
- Excellente façon de découvrir ce qui se passe dans un cadre.
- Aide à comprendre l'importance des facteurs contextuels.
- Peut être utilisée avec des participants aux compétences verbales limitées.
- Peut fournir des informations sur des sujets sur lesquels les gens seraient réticents à parler autrement.
- L'observateur peut aller au-delà des perceptions sélectives de personnes.
- Bonne pour la description.

Faiblesses de l'observation

- Les raisons des comportements observés peuvent être incertaines.
- Effets réactifs possibles lorsque les répondants savent qu'ils sont observés (comportement atypique).
- Effets enquêteur possibles (e.g. biais personnels, perception sélective ou sur-identification de l'observateur avec le groupe étudié)
- L'échantillonnage et les paramètres peuvent être limités.
- Ne permet pas d'observer des populations grandes ou dispersées.
- Certains paramètres et des contenus d'intérêt peuvent ne pas être observés.
- La collecte de matériels moins valorisés peut être modérément élevée.
- Plus coûteuse à mener que des questionnaires et des tests.
- L'analyse des données peut être longue

Données secondaires

Les données secondaires (données auparavant utilisées dans un autre but) se définissent par opposition à celles dites primaires (spécifiquement destinées à une recherche). Les types de données secondaires les plus utilisées sont les sources documentaires, les données physiques et les archives de recherche.

(Cf. Johnson and Christensen, 2007 : chap. 8)

Forces des données secondaires

Documents et données physiques :

- Donnent un aperçu de ce que les gens pensent et ce qu'ils font.
- Discrètes : effets réactifs ou enquêteur très peu probables.
- Permettent la collecte d'éléments utiles et de données historiques.
- Fondées sur l'environnement local.
- Utiles pour l'exploration et pour la corroboration.

Données de recherche archivées :

- Disponibles sur beaucoup de sujets.
- Peu coûteuses.
- Souvent fiables et valides (validité de mesure élevée) car basées sur des échantillons probabilistes de qualité élevée.
- Permettent d'étudier les tendances.
- Facilité d'analyse.

Faiblesses des données secondaires

Documents et données physiques :

- Peuvent être incomplètes.
- Peuvent montrer une seule perspective.
- Accès limité à certains types de contenus.
- Peuvent ne pas fournir d'indications sur les représentations des participants.
- Peuvent ne pas s'appliquer à la population générale.

Données de recherche archivées :

- Peuvent ne pas être disponibles pour votre population cible.
- Peuvent ne pas être disponibles pour vos questions de recherche.
- Peuvent être datées.
- Données qualitatives habituellement pas disponibles.
- Bon nombre des enseignements les plus importants ont déjà été tirés des données.

MÉTHODES, INSTRUMENTS ET PROCÉDURES

DE COLLECTE DES INFORMATIONS (3)

- Décrire les instruments et expliciter les liens avec votre cadre de référence et vos objectifs/questions de recherche (voir tableau de cohérence)
- Expliciter leur provenance (s'il y a lieu), leur qualité potentielle (validité, fidélité démontrées par d'autres études ou pas), ou comment on va assurer cette qualité
- Expliquer comment on va respecter les règles d'éthique dans l'utilisation des méthodes et instruments choisis
- Idéalement, annexer les instruments au projet (puis au mémoire)

TABLEAU DE COHÉRENCE

Question ou objectif spécifique	Types de données à chercher	Méthode(s) et instrument(s) de collecte des données	Acteurs concernés	Lieux et moments de collecte des données	Relation avec le cadre conceptuel/ théorique

Note: Inspiré de Karsenti (n.d.)

STRATÉGIES D'ANALYSE

- Comment comptez-vous analyser les données recueillies?
- Réponse: dépend du type de données!

STRATÉGIES D'ANALYSE (2)

Quanti

- Identifier les variables
- Identifier les analyses statistiques prévues
- Préciser quel logiciel vous allez utiliser et pourquoi
 - ➔ Cours pertinent :
« Recherche quantitative

mixte

Quali

- Décrire la procédure pour préparer et coder les données
- Déductif ... inductif
- Préciser quel logiciel vous allez utiliser, s'il y a lieu, et pourquoi
 - ➔ Cours pertinent:
« Recherche qualitative: production et analyse des données »

LES LIMITES ANTICIPÉES

- Identifier les biais possibles en lien avec
 - La sélection des participants
 - Les méthodes et instruments
 - La procédure utilisée
 - Les analyses choisies
 - ...
- Spécifier les stratégies envisagées pour diminuer l'effet de ces biais

EN SOMME ...

- Le cadre méthodologique, dans sa version « projet »:
 - présente clairement comment vous comptez procéder pour répondre à vos questions de recherche;
 - inclut des éléments qui justifient les choix;
 - permet de juger de la faisabilité, du réalisme, de la pertinence de la méthodologie annoncée;
 - *s'écrit au futur.*
- La version « mémoire »:
 - présentera ce qui a réellement été fait; et
 - *s'écrit au passé.*

QUELQUES RÉFÉRENCES UTILES

- Creswell, J.W. (2009). *Research design: qualitative, quantitative and mixed methods approaches*. Thousands Oaks (CA): Sage.
- Dupin de St-André, M., Montésinos-Gelet, I., & Morin, M.-F. (2010). Avantages et limites des approches méthodologiques utilisées pour étudier les pratiques enseignantes. *Nouveaux cahiers de la recherche en éducation*, 13(2), 159-176.
- Fortin, M.-F., en collaboration avec Gagnon, J. (2010). *Fondements et étapes du processus de recherche* (2^e édition). Montréal : Les éditions Chenelière Inc.
- Gauthier, B. (Dir.) (2009). *Recherche sociale: de la problématique à la collecte de données* (5^{ème} édition). Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Howell, D. C. (2015). *Méthodes statistiques en sciences humaines*. Bruxelles: De Boeck.
- Johnson, B. & Christensen, L. (2007). *Educational research: Quantitative, qualitative and mixed approaches*. Thousand Oaks (CA): Sage.
- Lessard-Hébert, M., Goyette, G. et Boutin, G. (1996). *La recherche qualitative : Fondements et pratiques*. 2^e édition. Montréal : Éditions Nouvelles.
- Miles, M. B. et Huberman, A. M. (2003). *Analyse des données qualitatives* (pp. 11-32). Traduction de la 2^e édition américaine par M. H. Rispal. Bruxelles : Éditions De Boeck Université
- Mukamurera, J., Lacourse, F. et Couturier, Y. (2006). Des avancées en analyse qualitative : pour une transparence et une systématisation des pratiques. *Recherches qualitatives*, 26(1), 110-138.
- Paillé, P. et Muchielli, A. (2003). *L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales*. Armand Collin : Paris. (H 62 P335 2003)
- Patton, M. Q. (2002). *Qualitative research & evaluation methods* (3rd ed.). Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.
- Teddlie, C. & Tashakkori, A. (2009). *Foundations of mixed methods research: Integrating quantitative and qualitative approaches in the social and behavioral sciences*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Van Campenhoudt, L., & Quivy, R. (2011). *Manuel de recherche en sciences sociales* (4^e éd.). Paris: Dunod.
- Van der Maren, J.-M. (1996). *Méthodes de recherche pour l'éducation* (2^e éd.). Bruxelles: De Boeck. Accessible à <https://papyrus.bib.umontreal.ca/jspui/handle/1866/4688>.