



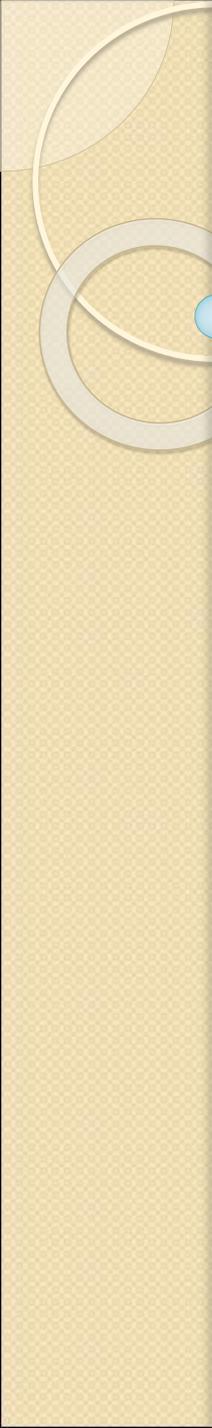
Cours Master 2

# SÉMINAIRE DE RECHERCHE EN ÉDUCATION

Pascal Ramdé, Ph.D.

[pramde@usta.bf](mailto:pramde@usta.bf)

mai 2021



# **ÉTAT DE LA QUESTION ET CADRE CONCEPTUEL/THÉORIQUE**

NB: Exploitation libre d'un support de présentation du Prof Martial Dembélé, UDM

# En rappel

« Faire de la recherche, c'est d'abord partir d'un problème, d'une question : c'est construire le problème. Il n'y a pas de recherche s'il n'y a pas une interrogation pour laquelle on ne dispose pas de réponse.

**La première chose à faire**, lorsqu'on se bute à un problème, c'est de vérifier si quelqu'un, quelque part, n'y a pas déjà apporté une réponse que l'on pourrait emprunter. Il s'agit donc de rassembler toute la documentation pertinente, et de l'analyser afin de voir si d'autres ne l'ont pas étudié avant, comment ils s'y sont pris et à quelles conclusions ils ont abouti. Si d'autres ont déjà pu apporter une ou plusieurs réponses, il suffit de contrôler si nous pouvons appliquer leurs solutions à notre problème.

Si les autres n'ont pas pu apporter de solutions intéressantes, **l'étape suivante** consiste à reprendre l'examen des écrits afin de poser des hypothèses sur ce qui pourrait être fait pour obtenir une réponse. Il s'agit donc d'essayer de comprendre ce qui n'a pas marché dans les recherches antérieures pour apprendre à faire mieux à partir de leurs erreurs. Plusieurs explications sont possibles a priori : le problème était mal posé, la démarche de collecte des données était mauvaise ou inadaptée, les outils n'étaient pas valides ni fidèles, les techniques d'analyse et de traitement des données étaient inadéquates, les chercheurs manquaient d'un cadre théorique assez fort pour interpréter les résultats.

Autrement dit, ils peuvent avoir regardé là où il ne fallait pas, avoir mal regardé, avoir la vue brouillée ou ne pas avoir reconnu et identifié correctement ce qu'ils ont vu. **Une fois l'erreur des autres repérée, on essaye d'imaginer comment on pourrait faire mieux. »**

# DOUBLE QUESTION-GUIDE

**Quel est l'objet de cette recherche et qu'est-ce qu'on en sait? ==> 3 tâches:**

- 1. Repérage bibliographique**
- 2. Clarification conceptuelle**
- 3. Synthèse critique des écrits empiriques (recension des écrits)**

NB: Il est bien entendu possible de fusionner les tâches 2 et 3. Autrement dit, la clarification conceptuelle peut se faire au fil de la synthèse critique

le tout présenté sous forme d'un texte argumentatif se terminant par

- **Une/des question(s) spécifique(s) de recherche (ou objectifs)** et, le cas échéant,
- **Une/des hypothèse(s)** (recherches quantitatives quand l'état des connaissances permet de prédire des relations entre les variables)

# REPÉRAGE BIBLIOGRAPHIQUE

- Déterminer les bons mots-clés

- Identifier des auteurs

- Utiliser les synthèses sur le sujet lorsqu'elles existent :

- Revues systématiques de la littérature
- Méta analyses

- Rechercher les manuels (*handbooks*), conférences et thèses récentes sur le sujet

- Fouiller le web (soyez critique, vérifiez les sources)

# REPÉRAGE BIBLIOGRAPHIQUE (2)

- Arrêter à saturation
- Organiser les textes retenus (carte, tableau, réseau, etc.) et définir ce que vous apporte chacun (*définitions, revue de littérature, méthodologie intéressante, résultats à considérer, etc.*)
- Produire des **résumés** des articles les plus importants
- Noter la référence précise au format APA

# TRAVAIL DE CLARIFICATION CONCEPTUELLE

Vise à répondre aux questions suivantes:

- Comment l'objet d'étude est-il défini dans les écrits repérés?
- Y a-t-il consensus ou pas sur la définition de l'objet?
- Quels sont les concepts sous-jacents à l'objet?
- Comment ces concepts sont-ils définis et liés les uns aux autres?
  - Comparer les différentes définitions utilisées dans les recherches pour un même concept : convergences et divergences
  - Différencier les concepts voisins
  - Choisir et justifier une définition
- Ces concepts s'organisent-ils en une théorie, un cadre conceptuel?
- Comment mesure-t-on ces concepts?

# TRAVAIL DE SYNTHÈSE CRITIQUE

Visé à répondre aux questions suivantes:

- Quelles sont les méthodologies habituellement utilisées pour étudier l'objet?
- Quels sont les résultats des études repérées?
- Les résultats des diverses études sont-ils cohérents? Ou non?
- Que peut-on relever comme limites et critiques à l'égard de ces études?

# TRAVAIL DE SYNTHÈSE CRITIQUE (2)

## PRÉSENTATION

- ◆ Pas une longue succession de résumés de recherche. ==>
- ◆ Organiser les éléments pertinents des recherches en thèmes (une même recherche peut revenir dans plusieurs paragraphes); autrement dit regrouper les recherches selon une organisation logique (voir article de Morin et Montésinos-Gelet, 2007)
- ◆ L'utilisation des résultats d'une recherche pour appuyer une argumentation exige de faire part aussi d'un minimum d'informations sur la méthodologie, soit le nombre de participants et la ou les méthode(s) de collecte et d'analyse des données.

# TRAVAIL DE SYNTHÈSE CRITIQUE (3)

## PRÉSENTATION

Faire un «résumé de la synthèse» en ramenant ce que l'on connaît bien et ce qui reste à connaître

- ◆ Ce « résumé de la synthèse » peut prendre la forme d'un cadre ou réseau conceptuel qui identifie et articule entre eux les concepts ou variables importants et ceux/celles qui manquent ou qui sont de trop le cas échéant.

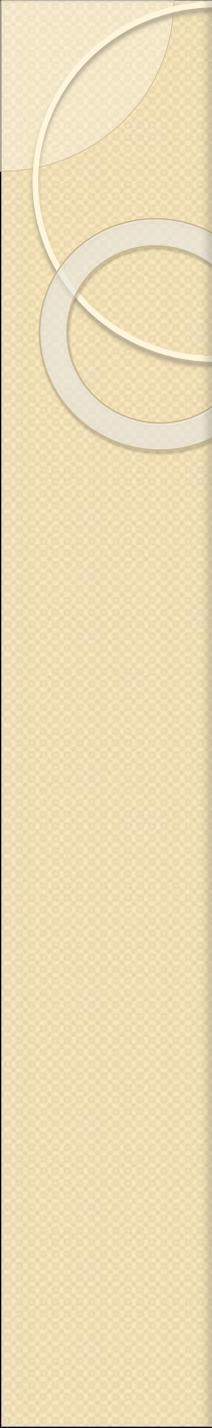
- ◆ Terminer sur la/les question(s) ou l'/les objectif(s) spécifique(s) de la recherche

- ◆ formulé(s) à partir des concepts du cadre conceptuel/théorique
- ◆ cohérents avec la question générale de recherche présentée à la fin de la problématique

# TRAVAIL DE SYNTHÈSE CRITIQUE (4)

## POUR RÉSUMER

1. Ma recherche porte spécifiquement sur (objet de recherche), défini comme ...
2. À ce jour, les recherches ont étudié (objet de recherche) de cette manière et ont permis..., mais elles comportent des faiblesses ...
3. Présentement, on sait ..., mais on connaît peu ... ;
4. Voici comment sont reliés les concepts ou variables pertinents
5. Il serait donc intéressant de se pencher sur (question ou objectif spécifique) afin de ...
6. Voici mes questions (spécifiques) de recherche : ...



**Pour terminer ...  
Quelques conseils et  
informations utiles**

# Lire efficacement

- **Repérer les éléments du texte :**
  - **Problématique:** contexte, pertinence, objectif général
  - **État de la question:** ce que l'on sait ou pas sur le sujet
  - **Cadre de référence:** les concepts, leur définition, les liens, les théories (le cas échéant)
  - **Les questions spécifiques**
  - **La méthodologie**
  - **Les résultats**
  - **Les conclusions**
- **Être critique :**
  - **Lacunes**
  - **Contradictions**
  - **Qualité des questions et, le cas échéant, des hypothèses**
  - **Qualité de la méthodologie**
  - **La pertinence**
  - **La cohérence**
  - ...

**NB: Revisiter Boote et Beile (2005)**

# Les erreurs à ne pas commettre

(Randolph, 2009)

- Référencer à des études secondaires plutôt qu'à des études primaires
- Accepter les résultats des études citées sans examiner de manière critique chacun des aspects de ces études
- Ne pas expliquer comment la revue de littérature a été conduite, y compris les critères d'inclusion et d'exclusion (voir Karsenti et al, 2013; Landry et al., 2008)
- Rapporter les résultats de chaque étude plutôt que d'en faire une synthèse
- Ne pas prendre en considération des résultats contradictoires dans la synthèse